

**Oroszlány város külterületi részein keletkező hulladékok gyűjtésére és szállítására vonatkozó vizsgálati anyag és szakmai javaslat**

Oroszlány, 2016.11.24.

## Tisztelt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság!

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő -testülete a 133/2016 (VI.27.)Kt. határozatával felkért , hogy tegyek javaslatot a külterületi hulladékszállítás rendszerének felülvizsgálatához. A javaslat tér-  
jen ki arra , hogy a 7/2015.(IV.4.) önkormányzati rendelet 4. mellékletében felsorolt helyszínek közül  
melyek azok amelyek megszüntetése esetén a hulladék begyűjthető közvetlenül az ingatlantulajdono-  
soktól.

### Előzmények, jelenlegi helyzet bemutatása

Oroszlány Város Önkormányzata 2003. május 27-én és 2003. szeptember 02-án szolgáltatási szerző-  
dést kötött az OKÖ NZrt. jogelődje az OTTO Oroszlány Környezetvédelmi és Szolgáltató Rt-vel az  
**oroszlányi külterületi ingatlanoknál** ( 29db gyűjtőhely ) keletkező hulladékok gyűjtése tárgyában.  
Felek a szerződéseket a hulladékkezelési ürítési díjak változása miatt évente módosították, majd 2014.  
március 03-án újra kötötték. A jelenleg érvényes szerződések alapján a szolgáltatás díja a **külterületi  
ingatlanok esetében 12.710.125,-Ft+Áfa/év.**

A hulladékkezelési szolgáltatás kiterjesztését és ezáltal a szerződések 2003-as létrejöttét az említett  
területeken ingatlannal rendelkező tulajdonosok részéről felmerülő egyre növekvő lakossági igény  
indokolta.

Bevezetésének célja az ingatlanokon keletkező **kommunális hulladékok** begyűjtése és rendezett kö-  
rülmények közötti ártalmatlanítása volt.

### 1.) Külterületi ingatlanok hulladékkezelése

A hivatkozott szolgáltatási szerződés alapján a szolgáltatási területbe vont részekben az önkormányzat  
és a szolgáltató közös helyszíni egyeztetése folytán 29 db gyűjtőhely lett kijelölve, melyek érintik  
Oroszlány szinte minden, építménnyel is rendelkező külterületi kertes részét. A konténerek pontos  
helyeit Oroszlány Város Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszol-  
gáltatásról szóló 7/2015. ( IV.4. ) önkormányzati rendeletének 4. melléklete tartalmazza, melyek az  
alábbiak:

Sorszám	Megnevezés
1.	A Német kiségitő dűlő és a Bokodi út kereszteződésében
2.	A szállítószalag szerelőútján a Bokodi út mellett
3.	A Német dűlőben a 12609 hrsz-ú út mellett
4.	A Német dűlőben a 12570/1. területen
5.	A Nyíres dűlőben a 12610 hrsz-ú út mellett
6.	A Nyíres dűlőben a 12574/3 hrsz-ú ingatlanon
7.	A Bokodi út és a 12610 hrsz-ú út kereszteződésében
8.	A garázstelkeknél az útelágazásnál
9.	A Malom út mellett a Kecskédi úti kereszteződésnél
10.	A csónakház mellett
11.	A temető alatt a Svandabereg patakánál
12.	A 0122 és a 1130 hrsz-ú utak kereszteződésében
13.	A Majki határra dűlőben a 12002 hrsz-ú út mellett
14.	A Bokodi tó partján a 12706 hrsz-ú ingatlannal szemben
15.	A Bokodi tónál a 12755 és a 12722/2 hrsz-ú utak kereszteződésénél
16.	A Bokodi tónál a 12755 és a 0887 hrsz-ú utak kereszteződésénél
17.	A Bokodi tó partján a 010031 hrsz-ú út mellett
18.	A Bokodi tónál a 0844 és a 0816 hrsz-ú utak kereszteződésében
19.	A Bokodi tónál a 01128 és a 01083 hrsz-ú utak kereszteződésében
20.	A Bokodi tónál a 0743 és a 12814 hrsz-ú utak kereszteződésében
21.	A Bokodi tónál a 0736 hrsz-ú út mellett
22.	Felsőtelepen a 0290 és a 0281 hrsz-ú közutak kereszteződésében

23.	Felsőtelepen a 0309 és a 0292 hrsz-ú közutak kereszteződésében
24.	Felsőtelepen a 0294 hrsz-ú ingatlanon
25.	Az Alkotmány utca és a 0125 hrsz-ú út kereszteződésében
26.	Majkon, a 084 és a 023 hrsz-ú utak kereszteződésében
27.	Majk Madárhegyen, a 047 és a 060 hrsz-ú utak kereszteződésében
28.	Majk Madárhegyen, a 060 hrsz-ú út mellett
29.	Labancberek dűlőben, a 0145 hrsz-ú út mellett

A felsorolt területeken található ingatlanok esetében a hulladékkezelési szolgáltatás szempontjából csak az emberi tartózkodásra alkalmas építménnyel is rendelkező ingatlanokkal kell foglalkoznunk, hiszen kommunális hulladék képződésével leginkább ezeknél lehet számolni. Itt a tulajdonosok köre nem egységes az eltérő ingatlanhasználat miatt, melyek a következők lehetnek:

- külterületen állandó lakhellyel rendelkező tulajdonos
- külterületen tartózkodási hellyel rendelkező tulajdonos
- az ingatlant csak nyári időszakban használó tulajdonos
- az ingatlanon tároló helyiséggel rendelkező tulajdonos, aki saját elmondása szerint a kertben rövid ideig tartózkodik, és szemetet nem termel
- ingatlanát nem gondoó tulajdonos, pl. nem oroszányi lakos, vagy tartósan beteg, idős ember

A polgármesteri hivatal által 2007-ben ezeken a területeken végzett átfogó felmérés megállapította, hogy 1150 db olyan külterületi ingatlan van amelyen felépítmény is található. Ebből az életvitelszerűen lakottak száma 150db, az alkalom szerűen lakott ingatlanok száma 1000db.

A 2007 óta eltelt csaknem 9 évben úgy gondolom nyugodtan kijelenthetjük, hogy az életvitelszerűen külterületeken lakók száma folyamatosan emelkedett és mára elérheti a 200-at is.

A szolgáltatás beindításakor 2003-ban a kalkulált várható hulladékmennyiség alapján márciustól októberig heti egyszeri, a téli hónapokban pedig havi egyszeri ürítési gyakoriság lett megállapítva a kihe-lyezett konténerekre.

A szolgáltatási szerződésben ez az ürítési gyakoriság nem lett módosítva, viszont már 2005-ben kiegészítésre került a konténerek mellett rendszeresen elhelyezett hulladékok kétheti gyakorisággal történő elszállítással.

A konténerek közül a 2200 litereseket a szolgáltató a gazdaságtalan gyűjtés miatt időközben lecserélte megfelelő számú 1100 literes gyűjtőedényekre, melyeket járatszerűen öntömörítő gyűjtőjárművel tud üríteni.

A kijelölt konténerhelyek az elmúlt 12 év során néhány esettől eltekintve ( magán területre esett, vagy célszerűségi okok miatt) nem változtak. Elhelyezésük szempontjainál az ingatlan önkormányzati tulajdonjoga mellett a jó megközelíthetőség a gyűjtőjárművel történő üríthetőség illetve a beérkezett lakosági igények voltak a meghatározóak.

#### Hulladékgyűjtési tapasztalatok:

##### Hátrányok:

A jelenlegi gyűjtési módot megvizsgálva, a mai állapotok tükrében úgy gondolom számos hátránnyal kell szembesülnünk, melyek egyrészt a hulladékok összetételéből, mennyiségéből, kontrollálhatatlanságából, és a hulladékgazdálkodás egyik legfőbb alapelveinek a szennyező fizet elvnek a hiányából fakadnak, melyeket célszerű egyenként is kielemezni.

##### A hulladék összetétele:

A szolgáltatás bevezetésének célja a külterületen ingatlannal rendelkező tulajdonosok által termelt kommunális hulladékok szervezett körülmények között történő gyűjtése és elszállítása volt, elkerülve ezáltal a korábban itt tapasztalható illegális hulladéklerakásokat.

A jelenlegi helyzet bemutatásakor készített fotók tanúságaként megállapítható, hogy a konténerekbe a viszonylag kis mennyiségben képződő háztartási jellegű kommunális hulladék mellett minden más is belekerül. A kihelyezett hulladékok vizsgálatakor a következő hulladék frakciókkal lehet találkozni nagy mennyiségben és heti rendszerességgel.

- lom hulladék
- vegyes építési, bontási hulladék
- zöld hulladék
- ipari jellegű hulladék
- veszélyes hulladék
- gumiabroncsok

A felsorolt hulladékok méretük és mennyiségüknél fogva legtöbbször nem a hulladéktárolókba kerülnek elhelyezésre, hanem azok mellé. Az ez után érkezők általában már meg sem kísérlék a konténerekben elhelyezni a hulladékot mondván, hogy nem férnek hozzá és úgyis tele van. A gyakorlati tapasztalatok alapján elmondható, hogy ezáltal a konténerek környéke illegális hulladéklerakóvá válik, miközben maga a konténer gyakran félig üres. Az ilyen módon lerakott hulladékokat az esetleges "újrahasznosítók" szétszórják miáltal a környék folyamatosan elszennyeződik. Ezt az állapotot egy szeles időjárás hatványozottan tudja előidézni. A melléhelyezett hulladékok összegyűjtése gyakran komolyabb logisztikai szervezést igényel, hiszen plusz hulladéktároló kihelyezésével, rakodógép és kézi rakodás igénybevételével lehet csak a hulladékot a gallyaktól szétválasztva elszállítani.

**Ezek a tapasztalatok egyértelműen azt jelzik, hogy a jelenlegi nagykonténeres gyűjtési mód csak kismértékben szolgálja az itt ingatlannal rendelkezők által termelt kommunális hulladék összegyűjtését, viszont lehetőséget biztosít bárki számára, hogy a tevékenysége folytán keletkező nem kommunális jellegű ipari hulladékától ellenőrizetlen módon mindenféle fizetés és következmény nélkül megszabaduljon.**

#### *A hulladék mennyisége:*

A szolgáltatás kezdeti éveiben a keletkező hulladékok mennyisége a szerződés szerinti ürítési gyakoriságnak megfelelően alakult. Sajnos a hulladék képződés azonban itt is növekvő tendenciát mutat aminek több oka is van.

- Az egyik a már az előzőekben is taglalt nagyméretű hulladékok rendszeres megjelenése a gyűjtőhelyeken.

- A másik ettől lényegesebb ok az, hogy ezeket a konténereket a lakosság mára egyfajta

"közkonténernek" tekinti. **Ez azzal jár, hogy nem csak a külterületen élők hanem a város belterületi részein lakók és a megye más településein élők is idehozzák a hulladékot utánfutókkal, kisteherautókkal.** Ezt a tényt sajnos a helyszíni ellenőrzéseken tapasztaltak megerősítik. Gyakran találhatók a hulladékban olyan személyes iratok, dokumentumok amelyek erre utalnak, ezenkívül más településről származó lakosok általi konkrét hulladéklerakási kísérlettel (amit a szolgáltató dolgozója megakadályozott) is lehetett találkozni az elmúlt időszakban.

Az érintett külterületeken a korlátozott számú önkormányzati tulajdonú ingatlanok miatt sok esetben csak a közforgalmú utak mellett lehetett a konténereket elhelyezni, ami lehetővé teszi mindenki számára - aki a városon áthalad - a hulladék elhelyezését. (Pl: Bokodi úton a szállító szalag alatt)

Mindezen körülmények mára oda vezettek, hogy az elszállítandó hulladék mennyisége évről évre növekszik, és a konténerek mellé helyezett hulladék több mint a konténerrel összegyűjtött. Sajnos emiatt a konténerhelyeket csak ideig-óráig lehet tisztán tartani és a legtöbb gyűjtőhelyen áldatlan állapotok uralkodnak.

**Az oroszlányi hulladéklerakó betelésével a hulladékot a kisigmándi átrakóállomásra vagy a tatányai hulladéklerakóba kell szállítani, mely után 19.000Ft/tonna ártalmatlanítási díjat fizet a szolgáltató jelenleg. A szállítás és ártalmatlanítás költségeinek ilyen mértékű emelkedésével és a hulladékok mennyiségének nagyarányú növekedésével a szolgáltatás biztosítása a szolgáltató számára folyamatosan veszteséget okoz. Ez mindenképpen a rendszer átalakítását indokolja annak érdekében, hogy csak a szolgáltatással érintett területen ingatlannal rendelkezők hulladéka kerüljön elszállításra.**

#### *A hulladékgyűjtés kontrollálhatatlansága:*

A már fentebb említett 29 hulladék gyűjtőhely általában bárki által megközelíthető, és most már szinte közszájon forgó helyen található. A korábban részletezett indokok miatt a konténerek igénybevétele már nem csak azok részéről történik, akik érdekében a szolgáltatás beindításra került, hanem gyakorlatilag ellenőrizetlen módon mindenki ideszállíthatja a hulladékát. **A jelenlegi gyűjtési mód nem teszi lehetővé sem a szolgáltatást igénybevevők körének, sem a hulladékok elhelyezési módjának ellenőrzését, ezért a konténerek melletti hulladéklerakások gyakorlatilag mindenféle szankció vagy következmény nélkül megtehetőek.**

#### *A szennyező fizet elv érvényesülésének elmaradása:*

A hátrányok felsorolásánál a végére maradt az önkormányzat szempontjából egyik legfontosabb. A jelenleg működő rendszerben a szolgáltatás árát az önkormányzat mint megrendelő fizeti meg. A KESZITERV 2001 Bt. által 2015-ben a hulladékgazdálkodásról készített tanulmány az alábbiakat mondja ki.

**" A szerződések áttekintése során nem volt számunkra egyértelmű az Oroszlány Város önkormányzata és az OKÖ Zrt. között megkötött garázssorokra és a külterületekre vonatkozó hulladékszállítási szerződések tartalma. Ennek oka, hogy miként lehet, hogy egyes területek használói miként kaphatnak külön közpénzből fizetett szolgáltatást? Valószínűsítjük, hogy az illegális lerakás megakadályozása volt a cél, de ezt nem tartjuk megfelelő megoldásnak. Javaslatunk, hogy szüntessék meg e szolgáltatásokat és erőteljesebb közterület felügyelet biztosítása mellett számolják fel az illegális lerakást."**

A fenti sorokat értelmezve jogosan felmerül a kérdés, hogy ezért a szolgáltatásért, amely az önkormányzatnak éves szinten **16.141. 858,-Ft-ba** kerül miért nem a szolgáltatást igénybevevők fizetnek. Ez a kérdés a szolgáltatás elindítása óta nem először merül fel az önkormányzatnál, hiszen 2008-ban már egyszer tárgyalta a Képviselő-testület, de akkor a javaslat elvetésre került. Úgy gondolom azonban, hogy az azóta eltelt időszak és a jelenlegi tarthatatlan állapot mindenképpen a probléma újra gondolását igényli. **A szolgáltatás árának az áthárítása csak a jelenlegi gyűjtési mód átalakításával oldható meg, mely egyben a fentebb részletezett hátrányokat is kiküszöböli.**

#### Előnyök:

Az előzőekben felsorolt hátrányok mellett a jelenleg működő nagykonténeres gyűjtési-szállítási mód mellett is szólnak azért érvek.

- Az első és talán legfontosabb **előnye a jelenleg is működő rendszernek** - amely már a korábbi években is elhangzott - **az illegális hulladéklerakások megelőzése.** Ezt a megállapítást azonban annyiban módosítanunk kell, hogy van most is illegális hulladéklerakás, csak az a konténerek mellett történik. Egyéb jellemzőiben nem különbözik a klasszikus értelemben vett illegális hulladéklerakástól, hiszen itt is ismeretlen az elkövető kiléte és a lerakott hulladékok elszállítását sem a szennyező fizeti.
- A másik érv ami mellette szól az pusztán technikai jellegű. Ezeken a külterületi részeken a keskeny és növényzettel benőtt úthálózat miatt a hagyományos öntömörítő gyűjtőjárművel történő ingatlanonkénti gyűjtési mód nem jöhetett szóba. A szolgáltatás bevezetését ezen indokok miatt a **nagykonténeres gyűjtőpontos hulladék szállítással lehetett a legkönnyebben megvalósítani.**

#### Megoldási lehetőségek a külterületi hulladékkezelésre:

A hulladékszállítás technológiájának kialakítása során alkalmazkodni kell a hulladék keletkezési üteméhez, a hulladék anyagi jellemzőihez, és a keletkezési hely környezeti jellemzőihez.

**A feltárt környezeti problémák megoldására a szolgáltatással szemben az önkormányzat által megfogalmazott célok a következők:**

- A jelenlegi környezeti állapotok egyértelmű és látványos javítása.
- A külterületen ingatlanon nem rendelkező személyek általi hulladéklerakások megszüntetése.
- A szolgáltatás árának a hulladéktermelőkre történő áthárítása.



Mint ahogyan az már a fentiekben is említésre került az érintett területeken az ingatlanhasználat eltérő, valamint a telkek megközelítési lehetőségei is eltérőek de alapvetően az úthálózat annak mérete és állapota miatt nem alkalmas az öntömörítő hulladékgyűjtő járművel történő begyűjtésre. Mindezen helyi sajátosságokat és más városok tapasztalatait ( Tata ) is figyelembe véve, technológia szempontjából a külterületen csak két féle gyűjtési-szállítási mód jöhet szóba.

a.) Nagykonténeres gyűjtőpontos hulladékszállítás (jelenlegi megoldás).

b.) Ingatlanonkénti hulladékgyűjtő zsákos hulladékszállítás.

Mindkét technológia alkalmazásának megvannak az előnyei és hátrányai. A megfelelő megoldás kiválasztásához azt kell megvizsgálni egyenként, hogy az önkormányzat által megfogalmazott célok mennyire teljesíthetők.

a.) Nagykonténeres gyűjtőpontos hulladékszállítás tovább fejlesztése

Ennek a gyűjtési módnak a hátrányait a fentiekben már ismertettem és az elmúlt időszakban ezeket mindenki megtapasztalhatta. Előnyének **az illegális hulladéklerakások megelőzését lehet említeni.** Ezt a megállapítást azonban annyiban módosítanunk kell, hogy van most is illegális hulladéklerakás, csak az a konténerek mellett történik. Egyéb jellemzőiben nem különbözik a klasszikus értelemben vett illegális hulladéklerakástól, hiszen itt is ismeretlen az elkövető kiléte és a lerakott hulladékok elszállítását sem a szennyező fizeti.

-Az önkormányzati célok tekintetében a környezeti állapotok javítását csak **egy fokozott közterületi ellenőrzéssel és/vagy kamerás megfigyelő rendszerrel ( ahol erre alkalmas a hely )** lehetne elérni. **Azonban úgy gondolom, hogy a konténerhelyek nagy száma miatt ezek alkalmazásával is nehéz volna látványos eredményre számítani e-téren, ráadásul az önkormányzat számára újabb befektetést igényelne.**

-Az idegen személyek általi hulladéklerakás megakadályozása ennél a gyűjtési módnál a fenti ellenőrzési módszerek bevezetésével sem érhető el teljesen, az továbbra is ellenőrizhetetlen marad. Egyetlen előnye, hogy a lerakások helyszíne ismert, és a hulladék elszállítása rendszeres így nem jelent közegészségügyi veszélyt.

-A szolgáltatás árának áthárítása a hulladéktermelőkre általában két féle módon történhet.

Vagy a szolgáltató által kibocsátott szolgáltatási számlával vagy az önkormányzat által valamilyen adónem bevezetésével.

Ennél a szállítási módnál mivel a szolgáltató nem áll kapcsolatban a szolgáltatást igénybevevővel a teljesítés során, csak akkor lehetne a szolgáltató által kibocsátott számlával a szolgáltatás költségeit áthárítani, ha azt valamilyen tulajdonosi közösség rendelné meg ( ld.társasházak ). Mivel ez jelenleg nem áll fenn , így **csak az önkormányzat általi adó formájában történő kivetéssel lehet a szennyező fizet elvnek érvényt szerezni. Ez azonban az ellenőrizhetetlen, más általi hulladéklerakások miatt a külterületen élőket hátrányosan érintené a többi hulladéktermelővel szemben.**

b.)Ingatlanonkénti zsákos hulladékszállítás

A külterületek környezeti sajátosságai miatt a másik alternatíva a zsákos hulladékgyűjtés bevezetése. A hulladék gyűjtése ebben az esetben a szolgáltató emblémájával ellátott 120 liter űrtartalmú zsákban történik, melyet a szolgáltató egy a helyi útviszonyokra alkalmazható kisebb méretű gyűjtőjárművel rendszeres ( heti ) időközönként összegyűjt. A gyűjtés házhoz menő módon történik, vagyis a gyűjtőjármű a teljes területet bejárja.

A rendszer bevezetésével a környezeti állapotok jelentős javulását és az idegenek általi hulladék elhelyezés megszűnését lehet elérni. **A szolgáltatással érintett ingatlanhasználói kör a hulladékgyűjtő zsák megvásárlásával biztosítja a szolgáltatás árának megfizetését.**

A zsákos hulladékszállítás külterületen történő alkalmazását Tata városa már több éve bevezette a nagykonténeres gyűjtés anomáliái miatt. A tapasztalat azt mutatja, hogy a konténerek mellé történő nagymértékű hulladéklerakás a konténerhelyek felszámolásával rövid időn belül megszűnt. Ezt a kezdeti időszakban fokozott közterület felügyelet alkalmazásával érték el. Az illegális hulladéklerakások mennyisége megnőtt, de nem olyan mértékben mint ahogyan az korábban a konténerek mellett volt tapasztalható. A rendszer gyenge pontja az ismeretlen ingatlanhasználói kör ,amelynél sem az ingatlanhasználat eltérő jellege ( lakhatás, idény jellegű használat, használaton kívüli ) és ebből adódóan a hulladékgyűjtő zsákok megvásárlási kötelezettsége sem ellenőrizhető. Ez a tény sajnos a szolgáltatás árának a megtérülését veszélyezteti, hiszen a gyűjtésnek vannak fix költségei amelyek csak egy meg-

felelő számú zsák megvásárlásával biztosíthatóak. Szélsőséges esetben a hulladékgyűjtés ellehetetlenülésével járhat illetve az illegális hulladéklerakások megnövekedését eredményezheti.

Mindezen szempontokat figyelembe véve azonban mégis inkább ezen gyűjtési móddal lehet elérni azokat a kívánt célokat amelyek miatt az önkormányzat a jelenlegi rendszer felülvizsgálata mellett döntött.

### **A szolgáltató javaslatai a külterületi hulladékszállítás rendszerének átszervezésére**

A külterületek hulladékszállítására vonatkozó két féle megoldási lehetőséget kiértékelve látható, hogy az ellenőrizhetetlen hulladéklerakás megelőzését és ezzel együtt a jelenlegi környezeti állapotok javulását a zsákos gyűjtés bevezetésével lehetne elérni. Ennek alapján az alábbi javaslatokat tesszük.

- A jelenlegi nagykonténeres gyűjtőpontos hulladékszállítási rendszer megszüntetése a 7/2015 ( IV.4) sz. önkormányzati rendelet 4. mellékletében szereplő 29 db helyszínen 2017. március 31-i hatállyal vagy szakaszosan időbeli eltolással.
- A megszüntetéssel egyidejűleg zsákos gyűjtési mód elindítása az érintett területeken évi 52 alkalommal történő gyűjtési gyakorisággal a közszolgáltatás rendszerén belül.
- Amennyiben a szolgáltatást igénybevevők köre és adatai rendelkezésre állnak, úgy a szolgáltatást az NHKV Zrt. fogja a szolgáltatást igénybevevők részére kiszámlázni a zsák eladásának ( 263,-Ft+Áfa/db)kiszámlázásával. A szolgáltató a szolgáltatásért az NHKV Zrt-től kap szolgáltatási díjat. Az önkormányzatnak továbbra is lehetősége van kedvezmények megállapítására ebben az esetben is. ( zsákok árának részben történő átvállalása )
- A zsákgyűjtési napokról a szolgáltató évente járattervet készít.
- Az időbeli eltolással történő bevezetés esetén szükséges a maradék konténerekre vonatkozó szerződés átalakítása a jogszabályoknak megfelelően közszolgáltatási szerződéssé, ami azt eredményezi, hogy az önkormányzat felé is az NHKV Zrt. fogja a szolgáltatást a továbbiakban kiszámlázni. Ezen túlmenően a konténerek mellé illegálisan elhelyezett lom és kommunális hulladékok elszállítására külön szerződést szükséges kötni a szolgáltatóval a jelenlegi összeg megemelésével. Az erről készült kalkulációt az 1.sz. melléklet tartalmazza.
- A gyűjtési mód változásával kapcsolatos tájékoztatás meghirdetéséről indulás előtt az önkormányzat gondoskodik.
- A megszüntetett helyeken a hulladéklerakás tilalmára figyelmeztető táblákat kell kihelyezni. A helyeket legalább 1-2 hónapig folyamatosan ellenőrizni szükséges a hulladéklerakás megakadályozása és a táblák megléte céljából.
- A külterületek eddigi szállítási tapasztalatait összegezve megállapítható, hogy rendkívül nagy mennyiségű lomhulladék kerül a konténerek mellé folyamatosan lerakásra a lakosság által. Ugyanez mondható el a tömbös beépítésű területek társasházi konténereiről is, ahol szinte egész évben lomtalanítás van. Ez a tapasztalat felveti az éves lomtalanítási gyakoriság növelésének szükségességét is. Erre a problémára megoldást jelenthet az önkormányzat által finanszírozott egy plusz lomtalanítás és a házhoz menő lomtalanítás bevezetése a szolgáltató által, amelyet az év folyamán igénybe vehet minden ingatlan tulajdonos egy alkalommal térítésmentesen. Így mindenkinek lehetővé válik az évi két alkalommal történő lomtalanítás, melyből az egyik időpontját saját maga választhatja meg egyeztetve a szolgáltatóval.
- Mindezen intézkedések mellett fokozni szükséges a közterület felügyeleti tevékenységet is a város területén a köztisztasági szabályok betartása érdekében.

Mivel a külterületi hulladékgyűjtés jelenlegi rendszerének működtetése sem városképi sem gazdasági szempontból tovább nem tartható, ezért kérem a Tisztelt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot a fentiekben leírt javaslatok megvitatására.

Óvári László  
vezérigazgató

1.sz. melléklet

**Kalkuláció a külterületi és garázskonténerek mellett illegálisan elhelyezett kommunális és lomhulladék összegyűjtésére**

*Gyűjtés-szállítás költsége:*

Gyűjtési útvonal várható hossza: 30km/alkalom

A gyűjtés-szállításban részt vevő dolgozók száma: 1 sofőr, 2 rakodó

A gyűjtés-szállítás időigénye: 6óra/fő

Gyűjtés-szállítás költsége: 53.300,-Ft/alkalom

*Ártalmatlanítási díj:*

Várható hulladékmennyiség: 3t/alkalom

Ártalmatlanítási díj:  $3t \times 19.000,-Ft/t = 57.000,-Ft/alkalom$

*Összes költség/alkalom:* 110.300,-Ft/alkalom + Áfa

Javasolt ürítési gyakoriság a jelenlegi tapasztalat alapján: hetente

**Éves költség összesen: 5.735.600Ft+Áfa**